Дело №2-1382/2022 УИД \*\*

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(заочное)

17 мая 2022 года г. Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Дроновой Ю.П., при секретаре судебного заседания Рожковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1382/2022 по иску ПАО Сбербанк к Галущинской \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору,

установил:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала- Московский Банк ПАО Сбербанк обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к Галущинской \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указал, что ПАО Сбербанк на основании кредитного договора №\*\* от 16.09.2019 выдало кредит Галущинской А.Н. в сумме 558 347 руб. 29 коп. на срок 60 мес. под \*\*% годовых. Порядок заключения договоров в электронном виде между клиентом и Банком регулируется Договором банковского обслуживания. В соответствии с п. 3.9. Приложения 2 к Условиям банковского обслуживания электронные документы, в том числе договоры и заявления, подписанные с использованием Аналога собственноручной подписи/ простои электронной подписью, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения операций Банком и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку. Пунктом 3.9.1. ДБО предусмотрено, что Клиент имеет право заключить с Банком кредитный(ые) договор(ы), в том числе с использованием Системы «Сбербанк Онлайн», в целях чего Клиент имеет право: обратиться в банк с заявлением – анкетой на получение потребительского кредит (п.п.3.9.1.1), в случае принятия Банком положительного решения о возможности предоставления кредита инициировать заключение кредитного договора, которое производится путем направления Клиентом в Банк предложения о заключении кредитного договора в виде Индивидуальных условий «Потребительского кредита» (Приложение № 4) в соответствии с «Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит» (Приложение № 6), опубликованными на Официальном сайте Байка и размещенными в подразделениях Банка, осуществляющих операции кредитования физических лиц, и последующего акцепта Банком полученных Индивидуальных условий «Потребительского кредита» (п.п. 3.9.1.2). 15.10.2015 г. должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание. В соответствии с п.п. 1.1. Условий банковского обслуживания надлежащим образом, заключенным между клиентом и Банком ДБО будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на банковское обслуживание и Условия банковского обслуживания в совокупности. Пунктом 1.2. установлено, что ДБО считается заключенным с момента получения Банком лично от клиента Заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком, подписанного собственноручной подписью Клиента. Подписывая заявление на банковское обслуживание, должник подтвердил свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц» и обязался их выполнять. В соответствии с п. 1.15 ДБО Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по Счету Карты, и/или через информационные стенды подразделений Банка, и/или официальный сайт Банка. Пунктом 1.16 ДБО предусмотрено, что в случае несогласия Клиента с изменением ДБО Клиент имеет право расторгнуть ДБО, письменно уведомив об этом Банк путем подачи заявления о расторжении ДБО по форме, установленной Банком. В случае неполучения Банком до вступления в силу новых условий ДБО письменного уведомления о расторжении ДБО, Банк считает это выражением согласия Клиента с изменениями условий ДБО. Должник, с момента заключения ДБО не выразил своего несогласия с изменениями в условия ДБО и не обратился в Банк с заявлением на его расторжение, таким образом, Банк считает, что получено согласие истца на изменение условий ДБО. Заявление клиента на выпуск дебетовой банковской карты и присоединение к условиям её использования. 15.10.2015 г.должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание, в рамках которого просил выдать ему дебетовую карту \*\* № счета карты \*\*. С использованием Карты Клиент получает возможность совершать определенные ДБО операции по своим Счетам Карт, Счетам, вкладам и другим продуктам в Банке через удаленные каналы обслуживания (п.1.9 ДБО). Как следует из заявления на получение банковской карты, должник подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт. Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять. Подключение клиентом услуги «Мобильный банк». 14.12.2015 г. должник самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к своей банковской карте \*\* № счета карты \*\* была подключена услуга «Мобильный банк». Подключение клиента к системе «Сбербанк-Онлайн». Так согласно сведениям из смс-банкинга «Мобильный банк» и системы «Сбербанк Онлайн» 01.06.2019 г., еще до заключения Кредитного договора, Ответчиком в порядке, предусмотренном п. .3.7 Приложения № 2 к Условиям ДБО, была выполнена удалённая регистрация в системе «Сбербанк Онлайн», для чего были использованы номер банковской карты, логин, постоянный пароль, одноразовый пароль, направленный на вышеуказанный номер телефона Ответчика. Обстоятельства получения кредита и подтверждение выполнения обязательств Банка. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений, в системе «Мобильный банк» 16.09.2019 г. заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений, в системе «Мобильный банк» 16.09.2019 г. заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить отображение условий по кредиту, где указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения. Согласно выписке по счету клиента №\*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 Кредитного договора) 16.09.2019 г. Банком выполнено

зачисление кредита в сумме 558 347,29 руб. Таким образом. Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. Основания для досрочного взыскания кредитной задолженности. Согласно п. 6 Кредитного договора возврат кредита производится ежемесячными аннуитетными платежами, что соответствует графику платежей. Согласно п. 12 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. Как следует из расчета задолженности по Кредитному договору, заемщик исполнял свои обязательства ненадлежащим образом, в частности не вносил платежи. По состоянию на 21.12.2021 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 599 096,32 руб., в том числе; просроченный основной долг-489 585,69 руб., просроченные проценты - 99 165,67 руб., неустойка за просроченный основной долг - 5 056,73 руб., неустойка за просроченные проценты - 5 288,23 руб. Кредитор направил Заемщику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено. Истец просит суд расторгнуть кредитный договор №\*\* от 16.09.2019, который заключили ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и Галущинская \*\*\*. Взыскать в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк с Галущинской \*\*\*: задолженность по кредитному договору №\*\*, заключённому 16.09.2019, за период с 17.03.2021 по 21.12.2021 (включительно) в размере 599 096,32 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 15 190,96 руб., а всего взыскать: 614 287 рублей 28 копеек (л.д.2-7).

Истец ПАО Сбербанк, извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание своего представителя не направил, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Галущинская А.Н., извещенная надлежащим образом, в судебное заседание не явилась.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд определил рассмотреть дело по существу без участия представителя истца, в отсутствие ответчика, в порядке заочного производства в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований, предусмотренных ст. 56 ГПК РФ, и по правилам, установленным ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В порядке ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии со ст. 12, 56, 57 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ "Об электронной подписи", простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок электронной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных соглашением сторон.

Судом установлено, что 16.09.2019 между ПАО Сбербанк и Галущинской А.Н. заключен кредитный договор №\*\*. По условиям договора истец (кредитор) предоставил ответчику (заемщику) кредит в сумме 558347 руб. 29 коп. на срок 60 мес. под \*\*% годовых, путем зачисления суммы кредита на банковской счет, открытый на имя ответчика. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (далее - УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (далее - ДБО).

Суд считает доказанным факт получения кредита ответчиком Галущинской А.Н., что подтверждается индивидуальными условиями потребительского кредита, заявлением на банковское обслуживание, графиком платежей, заявлением – анкета на получение потребительского кредита, условиями банковского обслуживания физических лиц, общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов для физических лиц по продукту Потребительский кредит, условиями выпуска и обслуживания дебетовых карт, протоколом проведения операций, распечаткой смс-сообщений, выпиской по счету, анкетой клиента, списком платежей и заявок, детальной информацией по заявке, журналом регистрации входа, информацией по связкам, расчетом задолженности, требованием, направленным в адрес ответчика о досрочном истребовании задолженности и расторжении договора, что не оспорено ответчиком.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) предает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлен документ, подтверждающий передачу займодавцем определенной денежной суммы.

Согласно ст. 809 ГК РФ, займодавец имеет право на получение процентов с заемщика по договору займа на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьей 810 ГК РФ предусмотрена обязанность заемщика возвратить сумму займа в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 329 ГК РФ, исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком, и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно расчету задолженности, историей операций по счету, погашение кредита производилось ответчиком не регулярно, недостаточными для погашения задолженности суммами, с просрочками платежей, общая сумма задолженности по кредитному договору по состоянию на 21.12.2021 составляет 599 096 руб. 32 коп., в том числе: просроченные проценты – 99 165 руб. 67 коп.; просроченный основной долг – 489 585 руб. 69 коп.; неустойка за просроченный основной долг – 5 056 руб. 73 коп.; неустойка за просроченные проценты – 5 288 руб. 23 коп. Расчет судом проверен, ответчиком не оспорен.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст. ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию. Сумму задолженности не оспаривал.

Оснований применения ст. 333 ГК РФ к взыскиваемой неустойке судом не усматривается.

Учитывая изложенное, суд находит требование ПАО Сбербанк о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика в пользу истца в счет погашения кредитной задолженности по состоянию на 21.12.2021 составляет 599 096 руб. 32 коп., в том числе: просроченные проценты – 99165 руб. 67 коп.; просроченный основной долг – 489585 руб. 69 коп.; неустойка за просроченный основной долг – 5056 руб. 73 коп.; неустойка за просроченные проценты – 5288 руб. 23 коп..

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитного договора.

Судом установлено, что истец направлял в адрес ответчика требование о расторжении кредитного договора, досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки.

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон, договор может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в течение срока действия договора неоднократно нарушались условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что исковые требования о расторжении кредитного договора, заключенного между сторонами, подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при подаче искового заявления оплачена государственная пошлина в размере 15 190 руб. 96 коп..

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, с ответчика также подлежат взысканию расходы истца по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления в размере 15 190 руб.96 коп..

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 309, 310, 450, 807, 809, 810 ГК РФ, ст.ст. 98, 167, 193-199,233 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования иску ПАО Сбербанк к Галущинской \*\*\* о расторжении, взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор №\*\*, заключенный 16 сентября 2019 года между ПАО Сбербанк и Галущинской \*\*\*.

Взыскать с Галущинской \*\*\* в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору по состоянию на 21.12.2021 в размере 599 096 руб. 32 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 190 руб. 96 коп., а всего 614 287 руб. 28 коп..

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья Дронова Ю.П.

Решение принято судом в окончательной форме 18 мая 2022 года.